

LA RED PCST VISTA A TRAVÉS DE 341 ABSTRACTS

Gemma Revuelta, Isabel Bassedas, Silvia Coll y Karla Islas

El plazo para la presentación de abstracts había finalizado formalmente hacía más de un mes y seguíamos recibiendo propuestas, a cuál más brillante. Finalmente, tuvimos que ponernos firmes, el día 10 de enero recogimos los 341 abstracts que habían llegado hasta el momento y los remitimos a los revisores. Esperando sus comentarios nos dimos cuenta que aquellos cientos de textos, procedentes de todo el mundo en respuesta a nuestra llamada, eran mucho más que propuestas para un congreso, ¡eran la mejor definición de la red PCST que pudiéramos haber imaginado! Bastaba entonces con estudiarlos a fondo (científicamente, por supuesto) y sabríamos realmente de qué estamos hablando cuando decimos public communication of science and technology network.

The deadline for submitting abstracts had formally passed more than a month earlier and we continued to receive proposals, each one more brilliant than the last. Finally, we had to get strict and on the 10th, we took the 341 abstracts that had arrived so far and sent them to the reviewers. As we waited for their comments, we realised that those hundreds of texts, sent to us from all over the world in response to our call, were much more than proposals for a congress; they were the best definition of the PCST network that we could have imagined! It was therefore enough to study them thoroughly (scientifically, of course) to find out what we mean when we say public communication of science and technology network.

42 **O**rganizar un congreso es un auténtico trabajo de locos. Especialmente si, además de pensar en el evento, tienes que seguir realizando las mil actividades que, ordinariamente, ocupan tu vida profesional (y personal, claro). Organizar un congreso significa trabajo, nervios, fuegos por apagar... pero también que cientos de personas de tu mismo entorno profesional se van a desplazar a tu ciudad, van a compartir experiencias y, muy probablemente, a partir de ahí nacerán proyectos, nuevas redes profesionales (y personales). Esta es la gran contrapartida a todo el esfuerzo dedicado, no sólo por parte de los organizadores, sino también de todos los participantes.

En el caso de la 8ª Conferencia de la red PCST, estamos convencidos de que el impacto que tendrá este evento en el ámbito de la comunicación pública de la ciencia y la tecnología mundial va a compensar con creces cualquier esfuerzo que le hayamos dedicado. Pero no sólo se trata de un convencimiento intuitivo, sino que tenemos muchos datos objetivos que lo confirman. Primero, una historia que demuestra el creci-

miento en términos cuanti y cualitativos de la red, en las sucesivas reuniones internacionales celebradas desde 1989. Para la edición del 2004, contamos además con un lema, un programa y un panel de conferenciantes que hacen pensar también que el congreso será realmente relevante. Pero tenemos un tercer factor, que aún es más importante: las aportaciones de las personas que asistirán a la conferencia en forma de sus propuestas de *abstract*. Se trata de las 341 propuestas recibidas desde todas las partes del mundo en respuesta a nuestra convocatoria. En este mismo número de *QUARK* se han revisado los dos primeros aspectos (la historia de la PCST y los centros temáticos de la conferencia de Barcelona). Nos centraremos aquí en la información que aportan los *abstracts*, la cual, además de confirmar que la conferencia de Barcelona va a ser sumamente interesante, nos ofrece una visión muy precisa de qué es y quiénes formamos la red PCST, de cuáles son las principales cuestiones que planteamos y de cuáles son aún nuestros principales retos. Detrás de cada una de las cifras que aquí se exponen se esconde una información valiosa y un motivo de reflexión futura.

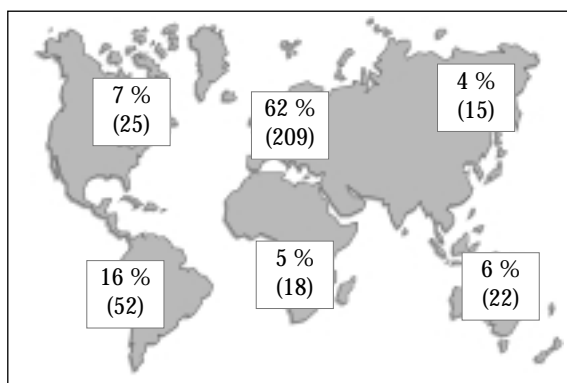


Figura 1 Distribución de los *abstracts* de PCST-8 por continentes

La red en el mundo

A pesar de que la convocatoria para presentar *abstracts* se cerró oficialmente el 30 de noviembre del 2003, hemos seguido recibiendo llamadas y correos electrónicos de personas que nos piden incluir su propuesta casi hasta el momento de redactar este artículo. Pero la dinámica de la organización de esta reunión nos obliga a disponer de un tiempo para que los *abstracts* sean revisados por el Comité Científico, comunicar a los autores las decisiones de los revisores, planificar la exposición de las propuestas como comunicación oral o como póster, solicitar a los autores un texto con su ponencia, etc. Todo este proceso consume unos cuantos meses, por lo que en nuestro caso, finalmente tomamos la decisión de no aceptar nuevos *abstracts* a partir del 10 de enero del 2004.

El número de *abstracts* que satisfacían a la vez los dos requisitos mínimos para considerar su revisión (haber llegado antes del 10 de enero y no apartarse de los

contenidos básicos del evento) fue finalmente de 341. De éstos, tras la revisión efectuada por el comité científico, se aceptaron 282 (183 para presentación oral y 99 para póster). Los números que ofreceremos a continuación corresponden a los 341 enviados dentro del plazo, independientemente de si fueron o no aceptados.

Una primera observación es que la red PCST está presente en todos los continentes del mundo, a juzgar por la distribución de los *abstracts* (fig. 1), si bien existe un predominio claro del continente europeo, que ha de servir como tema de reflexión para futuras acciones de la red PCST, si se quiere garantizar realmente la extensión a buena parte de las culturas del mundo. Obviamente, este dato también indica que la selección de un país asiático (Corea) como futura sede del congreso es una decisión muy acertada, pues Asia es el continente que está menos representado en comparación con su población. En el mismo sentido, puede considerarse una muy acertada decisión, el haber reforzado el evento de Corea (2006) con una reunión de trabajo intermedia en China (2005), que ha de servir como primer paso hacia la «expansión» de la red hacia Asia.

El hecho de que Latinoamérica tenga una importante presencia en esta edición es motivo de satisfacción, pues precisamente la organización del PCST-8 ha intentado favorecer esta participación, contando para ello con la ayuda particularmente activa de dos miembros del comité científico de la red: Lisbeth Fog y Luisa Massarani.

Si observamos la distribución por países, vemos que dentro de cada continente hay unos lugares más presentes en la red que otros. En concreto, en la tabla I puede verse que los *abstracts* recibidos proceden de 36 países distintos.

Tabla I

Procedencia y distribución de los 341 *abstracts* de PCST-8

País	Número	País	Número	País	Número
España	95	Bélgica	5	Armenia	1
Reino Unido	32	Grecia	4	Bolivia	1
Brasil	30	Irlanda	4	China	1
Estados Unidos	23	Colombia	3	Corea	1
Italia	23	Nueva Zelanda	3	Eritrea	1
Australia	19	Polonia	3	Finlandia	1
México	18	Austria	2	Irán	1
Sudáfrica	17	Canadá	2	Letonia	1
Francia	12	Dinamarca	2	Qatar	1
Portugal	10	Países Bajos	2	Rusia	1
Alemania	9	Japón	2	Suiza	1
India	7	Noruega	2	Tailandia	1

Obviamente, el país con mayor representación es España ($n = 95$), sobre todo la Comunidad de Cataluña ($n = 50$), por ser Barcelona la anfitriona del evento. Este primer dato tan evidente es, sin embargo, de enorme relevancia, pues indica cómo es de importante la celebración de esta conferencia para activar a la comunidad PCST de un país y, en este caso, también de una comunidad autónoma. Es muy probable que nunca antes Cataluña o España hayan participado tanto en este congreso. Pero además, no se trata sólo de una participación puntual, se trata de tener la oportunidad de *engancharse* a un carro internacional que tiene ya una sólida trayectoria.

De hecho, los países que han acogido ediciones anteriores del congreso también generan un número considerable de propuestas, situándose entre los primeros puestos de la lista (tal es el caso de Australia, Sudáfrica, Francia o Alemania). Esto indica que el congreso activa a un grupo de personas que quizás trabajaba antes de forma aislada y, a partir de la reunión, se integran en la red, formando parte activa de la misma.

Por último, cabe destacar que Reino Unido, Brasil, Estados Unidos, Italia, México y Portugal, a pesar de no haber acogido nunca el congreso, también están entre los primeros puestos en cuanto a número de *abstracts* presentados.

Cuestiones principales

Para analizar cuáles son los centros temáticos sobre los que gira la red PCST hemos tomado como referencia las palabras clave que escogieron los autores para definir sus propuestas. Estas palabras recogen la esencia de los *abstracts*. Es decir, por una parte informan, de manera general, sobre la actividad a la que se dedican los miembros de la red. Por otra, nos ayudan a contrastar si existe un paralelismo entre los subtemas propuestos para la edición específica del congreso de Barcelona y las propuestas presentadas. En concreto, el lema de este congreso ha sido Conocimiento científico y diversidad cultural, dividido en tres subtemas: «Conocimiento indígena y ciencia actual», «Comunicación científica: perspectivas históricas y nuevas tendencias» y «Comunicación científica e inclusión social». Por tanto, si los subtemas propuestos fueran

también un motivo de interés para los miembros de la red, sería lógico pensar que entre las palabras clave se recogerían estas cuestiones.

Recordemos que se ofreció la posibilidad de escoger entre una lista de 74 términos, elaborada por el Comité Organizador local. Los autores tenían que seleccionar un máximo de tres palabras clave, ordenándolas en función de su capacidad para definir la cuestión central de su propuesta. De este modo, pudimos obtener una lista de las palabras clave (se incluyen expresiones con dicho término) que habían sido más citadas en primer, en segundo y en tercer lugar.

Al disponer los datos de las palabras clave más citadas sobre una gráfica de tipo *radar*, curiosamente ha aparecido una figura que recuerda mucho a un barco de vela. Aprovecharemos el símil del *barco captado por el radar* para ver *cómo navega* la red PCST (fig. 2). Así, la gráfica nos ha revelado que el barco de la red PCST puede describirse de la siguiente manera:

- 1) En el *palo mayor* del barco se alza el término COMUNICACIÓN (la palabra más citada en primer lugar).
- 2) Si observamos las palabras más citadas en segundo lugar, tenemos las expresiones COMPRENSIÓN PÚBLICA DE LA CIENCIA (o *PUBLIC UNDERSTANDING*) y EDUCACIÓN que forman una amplia *botavara* y MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y PERIODISMO, que sobresale, agudo como un gran *remo*.
- 3) Las palabras más citadas en tercer lugar han sido CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y DIVULGACIÓN, las cuales dibujan claramente la *orza* del barco (fig. 2).

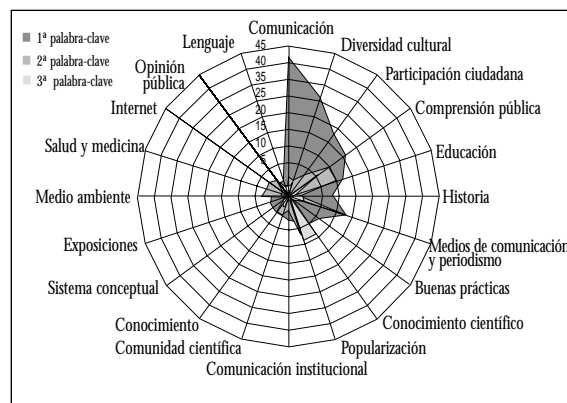


Figura 2 Palabras clave más citadas en primer, segundo y tercer lugar en los abstracts presentados a PCST-8

Cabe destacar, sin embargo, que en este gráfico no aparecen algunas palabras que creíamos iban a ser significativas. Nos referimos especialmente a la palabra clave MUSEOS DE CIENCIA. A pesar de que gran parte de los miembros de esta red trabajan en este tipo de instituciones (y así lo demuestran los datos facilitados por los autores que exponemos más adelante), a la hora de definir sus *abstracts* no han optado por el término MUSEO DE CIENCIA, sino por otros como COMUNICACIÓN, CONOCIMIENTO CIENTÍFICO, etc.

Por otra parte, en el gráfico destacan también algunos términos que muy probablemente son una consecuencia del lema del congreso (DIVERSIDAD CULTURAL, PARTICIPACIÓN CIUDADANA e HISTORIA, entre otros), lo cual indica que el lema propuesto por el Comité Científico del PCST coincide con las cuestiones que preocupan a los participantes de la red. Sin embargo, para ser exactos debemos reconocer que esta pretensión no se ha cumplido al cien por cien. Ha resultado un tanto frustrante el hecho de que algunas palabras clave que correspondían a cuestiones sobre las que pretendíamos hacer énfasis (y así lo manifestábamos al definirlos como temas del congreso), no se han visto reflejadas en las propuestas de *abstracts*. Nos estamos refiriendo a términos como GÉNERO o ÉTICA, poco presentes entre las palabras seleccionadas por los autores.

Sistemas y entornos de trabajo en PCST

En este apartado se exponen algunos detalles sobre las formas de trabajo de los participantes de la red. ¿Trabajan individualmente o en grupo? ¿A qué tipo de institución pertenecen?

La mayor parte de las propuestas están firmadas por un solo autor. Este hecho es poco frecuente en otros ámbitos del conocimiento, como por ejemplo en congresos del entorno biomédico, en el que la mayor parte de *abstracts* están firmados por varios autores. Este dato probablemente está indicando que, en el ámbito de la PCST, existe una cierta individualidad en la forma de trabajo de sus miembros. Al menos, a la hora de presentarse ante el resto de la comunidad profesional. En el extremo contrario, nos hemos encontrado con dos *abs-*

tracts que fueron firmados, respectivamente, por ocho y nueve autores.

Para estudiar el ámbito profesional al que pertenecen los autores, hemos tomado como referencia el nombre de la institución del primer firmante de cada *abstract*, estableciendo siete categorías (tabla II). El resultado de esta agrupación ha sido que hay un predominio del sector universitario (59,6 %), seguido por los centros de investigación (20,5 %), los centros y museos de ciencias (6,7 %), las entidades dedicadas al fomento y la difusión de la ciencia (5,9 %), los medios de comunicación (3,2 %) y, por último, las asociaciones y fundaciones (en su mayoría dedicadas específicamente al periodismo y la comunicación de la ciencia) (1,5 %).

Tabla II	Distribución de <i>abstracts</i> (%) de PCST-8, según el ámbito profesional de los autores	
	Número	%
Universidad	203	59,6
Centros de investigación	70	20,5
Museos y centros de ciencia	23	6,7
Entidades para el fomento de la ciencia	20	5,9
Medios de comunicación	11	3,2
Asociaciones y fundaciones	9	2,6
Otros	5	1,5
Total	341	100

Llama la atención en este aspecto que, mientras los medios de comunicación son uno de los centros principales de atención de la red PCST (según hemos visto al analizar las palabras clave), pocos autores refieren pertenecer institucionalmente a un medio. Por el contrario, mientras que muchos de los autores manifiestan pertenecer a centros y museos de ciencia, el concepto mismo de MUSEO DE CIENCIA no se encuentra entre las palabras clave definidas por los propios autores al explicar sus trabajos.

Algunas reflexiones

Los datos y observaciones expuestas en este modesto trabajo recopilatorio plantean cuestiones que esperamos sirvan como motivo de reflexión en ésta y en las

futuras conferencias de la red PCST. Planteamos aquí algunas de ellas:

- ¿Cómo extender la red hacia culturas o zonas geográficas que están poco presentes?
- ¿Son conscientes los países anfitriones del efecto catalizador que tiene la conferencia sobre aquellos profesionales que se dedican a la comunicación pública de la ciencia y la tecnología?
- Mientras que conceptos como COMUNICACIÓN, COMPRENSIÓN PÚBLICA DE LA CIENCIA, EDUCACIÓN, MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y PERIODISMO, CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y DIVULGACIÓN parecen estar entre las principales cuestiones hacia las que se enfoca el trabajo de los miembros de la red, otros conceptos, tales como MUSEOS DE CIENCIA tienen muy poca presencia entre

dichas palabras clave, a pesar de que muchos autores refieren trabajar en tales instituciones. ¿Qué papel desempeñan exactamente los museos de ciencia dentro de la red de PCST?

- Mientras que conceptos como DIVERSIDAD CULTURAL, PARTICIPACIÓN CIUDADANA O HISTORIA, que figuraban entre los puntos a discutir en la reunión de Barcelona, han resultado ser también cuestiones de interés para los autores, otros temas como ÉTICA o GÉNERO han tenido poca respuesta. ¿Ciertamente se trata de temas poco centrales para los miembros de la red?
- En el ámbito profesional de los autores existe un predominio del sector universitario y de los centros de investigación, ¿sería interesante pensar en alguna acción específica para aumentar la participación de otros sectores menos representados? ¶



De izquierda a derecha: Silvia Coll, Gemma Revuelta, Isabel Bassedas y Karla Islas

Isabel Bassedas

Licenciada en Geografía e Historia. Coordinadora del LOCC (UPF). Coordinadora del Máster en Comunicación Científica de la UPF. Coordinadora local de la *European Network of Science Communication Teachers*. Coordinadora del comité organizador local del 8º Congreso de la Red Public Communication of Science and Technology (PCST).

Silvia Coll

Licenciada en Traducción e Interpretación. Máster en Comunicación Científica, especialidad en Medicina, por el Instituto de Educación Continua de la UPF, especialidad en Medicina, y Posgrado en Traducción de textos médicos por la Universitat Jaume I de Castellón. Investigadora en el OCC (UPF) en la línea de análisis del discurso científico en la prensa. Coordinadora de Tutoría del Máster de Comunicación Científica (UPF).

Karla Islas

Licenciada en Comunicación Medios Masivos por la Universidad Autónoma de Aguascalientes, México. Técnico en Urgencias Médicas por el Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes, México. Máster en Comunicación Científica, especialidad en medicina por la UPF. Colaboradora en diversos medios de comunicación en México. Investigadora en el OCC (UPF). Editora del *Magazine Alzheimer* en el Instituto Catalán de Neurociencias Aplicadas.

Gemma Revuelta

Licenciada en Medicina. Máster en Comunicación Científica. Subdirectora del Observatori de la Comunicació Científica (OCC) de la Universitat Pompeu Fabra (UPF) y coordinadora académica del Máster en Comunicación Científica de la misma Universidad. Profesora asociada de Comunicación Científica (UPF). Subdirectora de la revista *Quark*. Codirectora del *Informe Quiral*. Miembro de la *European Network of Science Communication Teachers*. Directora de Promoción de Cultura Científica, Instituto de Cultura de Barcelona.